

Magistrát Hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí – posuzování vlivů
Ing. Michael Macourek
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Změna využití území na p.p.č. 2356/80 a 2406 k.ú. Holešovice.

Vypořádání došlých připomínek v rámci zjišťovacího řízení.

V zastoupení oznamovatele záměru společnosti České přístavy, a.s., se sídlem Jankovcova 16 a, 170 00 Praha si vám dovoluujeme zaslat připomínky v rámci obdržených stanovisek v průběhu zjišťovacího řízení.

Připomínky DOSS nebyly v rámci zjišťovacího řízení uplatněny a žádný z DOSS nepožaduje další posouzení záměru v rámci zákona, kromě MČ Praha 7, OŽP.

Vyjádření Hlavního města Prahy ze dne 4.5. 2026, č.j. MHMP 301960/2026.

Zcela bez připomínek, nepožaduje další posuzování.

Magistrát Hlavního města Prahy, odbor památkové péče ze dne 17.4. 2026, č.j. 343460/2026

Zcela bez připomínek, nepožaduje další posuzování.

Povodí Vltavy, s.p., ze dne 21.4. 2026, č.j. PVL-22065/2026/260

Zcela bez připomínek, nepožaduje další posuzování.

Vyjádření Hygienické stanice Hlavního města Prahy ze dne 6.5. 2026, č.j. HSHMP19124/2026.

Zcela bez připomínek, nepožaduje další posuzování.

Upozorňujeme, že se jedná o jediný DOSS kompetentní k hodnocení akustické zátěže a vypracovaná hluková studie byla schválena.

Vyjádření MČ Praha 7 – starosta Mgr. Jan Čížinský ze dne 6.5.2026

Nevhodnost zmíněné lokality

Lokalita je pro provozovanou činnost vhodná, jedná se o záměr, který je provozován od roku 2005, přístavy a překladiště jsou v daném místě umístěny historicky.

Nejedná se o změnu záměru jako takového, pouze doplnění komodit v rámci překládky a komoditu zařazenou jako stavební odpady v rámci již existujícího záměru.

Povodňové riziko

Připomínky ohledně povodňového rizika – tyto jsou plně v kompetenci a hodnocení Povodí Vltavy, s.p. Vyjádření tohoto subjektu je kladné, provozovatel zařízení má zpracován povodňový i havarijný plán a z logiky věci plyne, že aktivita obdobného charakteru – přístav s překladištěm je nutně umístěna v území zátopovém, dokonce je tato plocha v rámci platného ÚP definována jako součást plavební komory, jinak ji ani provozovat nelze. Plocha je však umístěna mimo aktivní zónu záplavového území, jak je v oznámení uvedeno. Naopak je v rámci zmíněného záměru využívána lodní doprava, které je v současnosti považována za přepravu s ekologickou přidanou hodnotou, oproti ostatním dopravám v případě zmíněných komodit.

Záměr nezhoršuje odtokové poměry a v rámci záměru jsou realizována i opatření zabraňující nežádoucímu splachu materiálů do řeky – žlaby, valy apod. popsáno v oznámení.

Dopravní zátěž lokality

Dopravní zátěž – imisní zátěž – je deklarována v předložených studiích – hlukové a rozptylové, obě studie jsou zpracovány autorizovanými osobami s tím, že záměr nezpůsobuje v území nadlimitní zvýšení imisních limitů, MČ Praha 7 nepředložila v rámci svého tvrzení žádnou oponentní studii, nebo posudek dokazující konstatované.

Chybné podklady oznámení

Nesprávné podklady oznámení – podklady jsou v oznámení jednotné, jasné a plně zřetelné, Podklady oznámení a veškeré studie vychází s velmi přesných podkladů, které se v rámci posouzení žádným způsobem neliší a ze zjištěného stavu a šetření na místě.

Skutečná kapacita záměru 100 000 t/rok je kapacita, která je v tuto chvíli provozována

Výhledová kapacita záměru 200 000 t/rok je kapacita, které by záměr mohl maximálně dosáhnout a na tuto kapacitu je koncipováno kompletní posouzení, a veškeré doprovodné studie, jedná se o nejméně příznivý stav z hlediska životního prostředí.

Nesprávně zařazení záměru

Zařazení záměru – pouhé konstatování ohledně zařazení záměru.

Nesoulad s ÚP

Záměr není v nesouladu s územním plánem, nicméně posuzování vlivů na životní prostředí po změně zákona již soulad příslušného záměru s územním plánem nehodnotí.

Převaha veřejného zájmu

Dále je uváděna převaha veřejného zájmu, zde je chybně interpretována definice veřejného zájmu (Mgr. Vomáčka, Ph.D., LL.M. Aliaves, 2019). Ve zmíněném případě se jedná o záměr obecní nikoliv veřejný a zájem MČ Praha 7, který nelze jako veřejný chápat. Není specifikováno jaký veřejný zájem obyvatel převažuje nad již existujícím a provozovaným záměrem od roku 2005, neboť z pohledu obce jde jen o omezení existující podnikatelské aktivity soukromého subjektu. Nutné je také vyhodnotit vzájemný vztah obce a developerských firem, které mají v území své zájmy, a prezentovat zájem obce na výstavbě bytů z pohledu ekonomického, který je stvrzen jistě existující plánovanou smlouvou. Jedná se tedy o ekonomický zájem obce, nikoliv o zájem veřejný. Nesoulad plyne zřejmě i z realizace bytových domů v blízkosti existujícího záměru překladiště a nevědomosti budoucích majitelů o tomto záměru již v době výstavby bytových domů.

Dále je zmiňována nevhodnost lokality a zejména nesoulad s územním plánem, zde se odkazujeme na výše uvedené konstatování, že posuzování vlivů na životní prostředí již nehodnotí soulad příslušného záměru s územním plánem.

Nejedná se o nově vnikající záměr jedná o existující a provozovanou aktivitu, která v území historicky byla a vychází z možností, které lokality poskytuje – historicky přístav a překládka materiálů. Vodní doprava zde poskytuje přidanou environmentálněji schůdnější variantu přepravy.

Ostatní připomínky vychází spíše z obecného pročení oznámení – rozdíl mezi plánovanou a skutečnou kapacitou je popsán, v tuto chvíli je skutečná kapacita záměru 100 000t/rok, avšak veškeré studie a hodnocení jsou koncipovány možnou výhledovou kapacitu 200 000 t/rok. Tato skutečnost jen zmiňuje, že plánovaná kapacita nemusí být v budoucnu ani naplněna a hodnoty uvedené ve studiích nedosáhnou ani zmíněných limitů. Zpracovatel

oznámení k tomuto uvádí, že studie jsou vypracovány dle metodických pokynů a zákona tak, aby byl vyhodnocen co nejméně příznivý stav. Ani tento stav pak nenaplnuje limitní hodnoty zákona a nemusí být realizována kompenzační opatření.

Veškeré zmiňované nedostatky jsou v oznámení vypořádány – harmonogram příjmu vozidel je dle skutečného stavu a toto je v oznámení zmíněno. Zmíněné skutečnosti jsou snadno doloženy a je možné je kontrolovat v provozním deníku.

V usnesení MČ Praha 7 ze dne 5.5. 2026 je konstatováno, že záměr je v rámci území přípustný, **překladiště je součástí plochy přístavu. Usnesení MČ P7 je v tomto smyslu protichůdné oproti zaslaným připomínkám ze dne 4.5. 2026.** Viz vykopírovaná část sdělení níže.

5. dotčené pozemky se z hlediska platného územního plánu SÚ HMP nacházení v ploše s rozdílným funkčním využitím DP (2,5ha) – přístavy, přístaviště, plavební komory, která připouští využití „stavby a zařízení pro překládku, skladování a deponování zboží a materiálu“. Nicméně, výše uvedený provoz není provozem přístavu, pouze zařízením pro překládku a skladování.

Magistrát Hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 4.5. 2026, č.j. 389307/2026

Vyjádření je v rámci všech složek ochrany životního prostředí bez připomínek, v sekci odpady se dokonce odkazuje na skutečnost, že zařízení je zde dlouhodobě provozováno, ve skutečnosti se z hlediska provozu nejedná o žádnou změnu, zařízení má vydáno přiděleno identifikační číslo zařízení CZA00069.

ÚMČ Praha 7, odbor životního prostředí ze dne 6.5. 2026, č.j. 166106/2026/OŽP/Lum

Ve vyjádření k rozptylové studii je konstatováno, že i přes skutečnosti, že byla vypracována rozptylová studie je záměr nutné posoudit – oponentní studie ani posudek není předložena. RS, která je přílohou oznámení byla vypracována autorizovanou osobou a konstatuje že umístění záměru je v rámci území možné a záměr limitní hodnoty splňuje. **V tomto je nutné respektovat autorizaci všech zpracujících osob a nelze vycházet z neodůvodněného obecného předpokladu či mínění. Oponentní podklad nebyl v případě hlukové a rozptylové studie předložen.**

Ve vyjádření k hlukové studii je požadováno vyhodnocení kompletní hlukové situace – tzn. vlivu ze stacionárních zdrojů a z dopravy v souběhu, což dle metodiky a zákona není možné a takto se nehodnotí. Zde je třeba uvést, že DOSS v oblasti ochrany před hlukem je pouze KHS a požadavky MČ P7 vychází z neznalosti zákona a metodiky.

OS Břehy Vltavy ze dne 5.5. 2026

OS poukazuje na opět na rozpor v rámci dopravy, které je zřejmě až moc detailně popsána, celková kapacita vozidel je 80 TNA, 30 TNA je v rámci běžného provozu, 50 TNA může být v momentě, kdy je nakládka lodní dopravy, v součtu 80 TNA v rámci nejméně příznivého stavu. Vzhledem k této skutečnosti byly jako vstupní údaje doprovodných studií zadány tyto údaje “nadhodnoceného“ provozu tak, aby byl vyhodnocen stav, který sice může nastat 10 x ročně, ale bude odpovídat nejvyššímu zatížení prostředí. Připomínka dle našeho názoru vychází z nedostatečného nastudování oznámení nebo nepochopení souvislosti. Naopak skutečnost, že i přes naddimenzování dopravy je záměr v souladu se zákonem hovoří o tom, že vlivem záměru nedochází k poškozování životního prostředí.

Dále jsou připomínky směřovány ke kontaminaci vod – tato je v rámci oznámení vyhodnocena jako bezpředmětná, realizovány jsou opatření – záchytné příkopy a valy, které zabrání splavování materiálu do řeky Vltavy. V rámci provozu je aplikován povodňový plán a záměr je odsouhlasen Povodím Vltavy, s.p.

Ohledně zařazení záměru dle zákona o ovzduší i s tím, že je deklarováno, že v rámci záměru není použita žádná drtící a třídící technologie je třeba apelovat na government a tvůrce zákona, neboť i v případě, že tato technologie absentuje jsou záměry takto povinně zařazovány.

Vzhledem k výše uvedenému vypořádání a na základě oznámení a všech doprovodných studií je patrné, že v rámci kompletního posouzení dle zákona nebudou zjištěny a ani vyhodnoceny žádné nové skutečnosti.

Z tohoto důvodu a na základě vypřádání výše uvedených připomínek si Vás dovoluji požádat o ukončení zjišťovacího řízení s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí tak, jak je konstatováno výše.

Veškeré další informace k záměru vám rádi sdělíme osobně na telefonním čísle 603 942 121, popř. mailem: iva@ekoline.org.

Dotčená veřejnost – jedná se o občany a SVJ z nově realizované bytové zástavby, která je v blízkosti záměru, připomínky jsou vesměs shodné – hluk, prach, nevhodnost lokality. V podstatě tyto připomínky vychází z velmi nešťastného umístění bytových objektů v sousedství již v té době existujícího záměru. Z tohoto pohledu je možné, že lokalita byla již v době přípravy výstavby bytových domů pro jejich umístění nevhodná, spatřovat je zde možno i soukromý zájem developera na prodeji bytů a nesprávnou interpretaci, stejně tak neznalost lokality z pohledu budoucích vlastníků bytových jednotek. Bylo nutné počítat se všemi záměry v rámci území, stejně tak, že byty jsou umístěny podél komunikace, která je frekventovaná. I přes tyto skutečnosti není možné tvrdit, že je zde veřejný zájem na ukončení provozu existujícího a provozovaného záměru. Záměr z hlediska časovosti v době výstavby již existoval, jak je uvedeno i ve vyjádření MHMP OP záměr je provozován od roku 2005 a jeho existenci nelze v území opomenout a následně negovat.

Vstupní údaje záměru, ze kterých záměr vychází jsou srozumitelně v oznámení uvedeny a z nich rovněž vychází veškeré doprovodné studie a výpočty posouzení.

Kapacita (rozsah) záměru

Plocha záměru	p.p.č. 2356/80 – 4 937 m ² (část pozemku) p.p.č. 2406 – 611 m ²
Celková plocha pozemků	5 548 m ²
Plocha dočasné deponie materiálů v kójích	1 975,5 m ² / 5 kójí
Projektovaná kapacita záměru	200 000 t/rok –
Skutečná kapacita záměru:	100 000 t/rok přijatých materiálů a odpadů z toho do 25 000 t/rok stavební recyklát
Denní projektovaná kapacita	800 t/den

Maximální okamžitá kapacita zařízení	12 000 t
Provozní doba centra	7 - 16,00 (17,00) hodin v pracovních dnech (250 dní/rok)
Počet zaměstnanců	4 pracovníci
Počet nákladních vozidel	30 vozidel/den, dle vytížení a poptávky běžný den 50 vozidel / den, ojediněle v případě vykládky lodi
Lodní doprava	10 lodí/rok, dle podmínek plavby a splavnosti

- Projektovaná kapacita - kapacita nejvyšší možná v budoucnu - projektovaná
- Skutečná kapacita záměru – kapacitu v tuto chvíli skutečný stav věci
- Denní kapacita – kapacita, kterou je možné zajistit během jednoho dne
- Maximální okamžitá kapacita – kapacita maximálního naplnění zařízení v určité danou chvíli

Ohledně vyhodnocení akustické zátěže – hluková studie byla vypracována autorizovanou osobou a jako takovou ji je nutné pokládat za dostatečný podklad pro vyhodnocení hlukové zátěže v daném území. Připomínky, které se v rámci řízení vyskytují plynou z neznalosti metodiky posuzování, kdy je požadováno posuzovat souběžně hluk ze stacionárních zdrojů a z dopravy, což není dle plané metodiky možné, zdroje mají odlišné hygienické limity, odlišné metodiky hodnocení a jiný právní režim.

V každé studii je vždy metodicky popsán způsob hodnocení a jsou zvoleny body nejbližší obytné zástavby – referenční body, které jsou zakresleny v mapě a identifikovány plnou adresou a místech v tabulce. Nelze tedy konstatovat, že tyto body nebyly zvoleny, či zcela absentují.

Dále se opakují připomínky veřejnosti, které jsou výše vysvětleny, shodují se s připomínkami obecnými, na které bylo již ze strany zpracovatele reagováno.

DOSS, které jsou kompetentní v rámci dané problematiky – ochrana Vltavy – Povodí Vltavy, s.p., ochrana ovzduší MHMP OOP a ochrana před hlukem HSHMP se vyjádřily kladně. Veškeré studie jsou zpracovány autorizovanými osobami a nelze pominout jejich odbornou kvalitu, jsou zpracovány dle platných metodik, s řádnými vstupy a bez vnitřního rozporu.

Většina připomínek tak plynou ne úplně detailního nastudování zmíněného oznámení, nepochopení interpretace či námitek veřejnosti, které plynou ze subjektivního cítění.

Vzhledem k výše uvedenému si Vás dovoluji požádat o ukončení zjišťovacího řízení s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

Předem Vám velice děkuji, s úctou

Korespondenční adresa:
Ing. Iva Vrátná EKOLINE
Skalka 32, 261 01 Příbram, Drásov
mobil: 603 942 121
mail: iva@ekoline.org